



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1282-8/20
Mostar, 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Elcom d.o.o. Tuzla, žalba broj 24/20 od 22.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-12515/20 od 11.05.2020. godine za predmet nabave: *Nabava, i usputna ugradnja SN postrojenja tip RMU sa motornim pogonom za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Tuzla*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 30.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava, i usputna ugradnja SN postrojenja tip RMU sa motornim pogonom za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Tuzla*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1426-1-1-243-3-236/19 od 30.12.2019. godine, Ispravka za obavještenje o nabavci broj 1426-1-1-243-8-36/20 od 31.01.2020. godine, Ispravka za obavještenje o nabavi broj 1426-1-1-243-8-40/20 od 14.02.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-12515/20 od 11.05.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 03.06.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.06.2020. godine.

Elcom d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-12515/20 od 11.05.2020 koju je zaprimio putem e-maila na dan 12.05.2020 u predmetu Nabava i usputna ugradnja SN postrojenja tip RMU sa motornim pogonom, za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Tuzla, ističe kako žalbu ulaže zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te i predlaže da nakon prijema žalbe Ugovorno tijelo preispita donesenu odluku te istu u skladu sa odredbom članka 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) stavi izvan snage

i zamijeni novom odlukom, odnosno poništi provedenu „e- aukciju“ i ponovo zakaže „e-aukciju“ ali ponuditeljima čije su ponude ocijenjene prihvatljivim, ili u suprotnom u skladu sa stavkom (5) istog članka kompletan predmet zajedno sa ovom žalbom dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH na dalje odlučivanje, kao i da nadoknadi troškove postupka.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo objavilo obavještenje o nabavi broj: 1426-1-1-243-3-236/16 u otvorenom postupku javne nabave i usputne ugradnje SN postrojenja tip RMU sa motornim pogonom i nakon provedenog postupka donijelo Odluku o izboru broj: 03-12515/20 od 11.05.2020. godine kojom je kao najpovoljniju odabralo ponudu ponuditelja „Deling“ d.o.o. Tuzla. Nakon što je Žalitelj izvršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja utvrdio je da odabrana ponuda ne zadovoljava minimalne uvjete navedene u tenderskoj dokumentaciji te je ista kao takva morala biti odbijena zbog slijedećih razloga:

U prvom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji na stranici 10. pod točkom 12.4 h) zahtijevano slijedeće:

„h) Ponuditelj mora dostaviti detaljnu listu mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio nuđene opreme. Sve supstance moraju biti klasificirane u skladu sa zakonima, propisima i administrativnim odredbama vezanim za klasifikaciju, pakovanje i označavanje opasnih materija. Ponuditelj će biti odgovoran za bilo koju ozljedu koja nastane kao posljedica upotrebe opasnih supstanci, ukoliko su ispoštovane mjere sigurnosti koje je ponuditelj dostavio. Ponuditelj mora dati izjavu da nuđena oprema ne posjeduje druge opasne supstance, osim supstanci za koje je data detaljna lista mjera sigurnosti. Ukoliko nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance. Ponuditelj mora dati izjavu o nepostojanju opasnih supstanci.“

Predmetna nabava prema Aneksu 3. na stranici 25 tenderske dokumentacije uključuje: „Nabava i isporuka srednjenaponskih 24 kV SF6 blokova.

Dakle, u pitanju je nabava srednjenaponskih postrojenja, **zapunjenih SF6 plinom ili SUMPOR HEKSAFLUORID plinom.**

SF6 plin je bez boje, mirisa i okusa i u klasi je inertnih plinova. U većim količinama može djelovati kao zagušljivac i dovesti do smrti ukoliko se nalazi u zatvorenom prostoru, iako se SF6 smatra netoksičnim plinom, stručnjaci se slažu da on može istisnuti kisik u plućima i zbog toga izazvati asfiksiju ako se udiše previše. Plin SF6 je otprilike pet puta teži od zraka i, ako se oslobađa ili curi u dovoljnoj količini, ima tendenciju nakupljanja, u početku u nisko ležećim područjima u kojima nema prirodne ventilacije i može izazvati zagušenje.

Osim toga SF6 plin je Međunarodni odbor za klimatske promjene ocijenio kao najpotentniji staklenički plin sa potencijalom globalnog zatopljenja 22,000 puta većim od potencijala CO2.

Izabrani ponuditelj na stranici 83. je dostavio Izjavu broj: 050-EG/20-13 u kojoj je naveo „*da nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance.*“

Ponuditelj nije dostavio točne informacije vezano za opasne supstance i na taj način je ugrozio Kupca i njegove uposlenike (odnosno Ugovorno tijelo) jer je nuđena opasna materija koja može izazvati eksploziju, gubitak svijesti i sl.

Žalitelj ističe kako na osnovu navedenog, ponuda izabranog ponuditelja je suprotna odredbi članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama zbog čega je Ugovorno tijelo istu bilo dužno odbaciti kao neprihvatljivu.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako koje je Ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponudu izabranog ponuditelja zbog:

U tenderskoj dokumentaciji na str. 4/32 je navedeno je:

„6) Ponuditelj je obavezan dostaviti popunjenu tabelu tipskih ispitivanja (Tabela 3), ateste o obavljenim tipskim ispitivanju; ima i listu planiranih rutinskih ispitivanja za srednjenaponske sklopne blokove, koje nudi.“

U okviru tehničke specifikacije koja se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije pod točkom 10.1 na stranici 18/32 definirana su tipska ispitivanja koja moraju biti provedena na svakom tipu SF6 postrojenja:

„Sljedeća tipska ispitivanja moraju biti provedena na svakom tipu srednjenaponskog SF6 bloka Dielektrična tipska ispitivanja:

Ispitivanje na atmosferski impulsni napon

Ispitivanje na napon industrijske frekvencije

Ispitivanje na parcijalna pražnjenja

Ispitivanje na porast temperature

Ispitivanje otpornosti glavnih strujnih krugova (za prekidače)

Ispitivanje na kratkotrajnu i vršnu struj u kratkog spoja

Ispitivanje uklopne i prekidne moći

Ispitivanje mehaničke izdržljivosti

Ispitivanje mehaničkog rada:

sklopne opreme

verifikacija blokada

Verifikacija stepa na zaštite (IP kod)

Ispitivanje izdržljivosti na pritisak odjeljka sa SF6 plinom

Ispitivanje hermetičnosti odjeljka sa SF6 plinom“

U Tabeli 3. “Tabela tipskih ispitivanja” koja se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije navedeno je:

“Atesti/Izveštaji/potvrde o obavljenim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele”

Žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj dostavio tabelu tipskih ispitivanja na stranici 212. ponude.

Iz navedenog je jasno da ponuditelj mora dostaviti tipske certifikate za sve blokove koje nudi, izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi na str. 99. 102. i 105. u tabeli 1. naznačio koji tip RMU bloka nudi. Također je na str. 212. dostavio popunjenu tabelu tipskih ispitivanja, a Žalitelj u nastavku žalbe prilaže pregled nudaenih RMU blokova i dostavljenih tipskih certifikata, koji je sastavni dio žalbe.

Žalitelj nadalje navodi kako se iz tabele vidi da izabrani ponuditelj nije dostavio sljedeće certifikate:

Za Vodnu ćeliju Oznaka tipa RMU - RM6 DE-I nedostaju certifikati za:

Ispitivanje na parcijalna pražnjenja

Ispitivanje na porast temperature

Ispitivanje mehaničke izdržljivosti, pri čemu izabrani ponuditelj je naveo da se certifikat dostavljen na str. 438. Ponude odnosi na traženo ispitivanje, međutim navedeni certifikat se odnosi na Verifikaciju stepena zaštite.

Ispitivanje mehaničkog rada: - verifikacija blokada.

Za Transformatorska ćelija Oznaka tipa RMU - RM6 DE-Q nedostaju certifikati za:

Dielektrična ispitivanja: - Ispitivanje na atmosferski impulsni napon, - Ispitivanje na napon industrijske frekvencije, - Ispitivanje na parcijalna pražnjenja, naime u certifikatu koji je dostavljen na str 232. u ispitanom RMU bloka nema ponuđene trafo ćelije „Q“.

Ispitivanje na porast temperature

Ispitivanje uklopne i prekidne moći, naime u certifikatu koji je dostavljen na str 377. u ispitanom RMU bloka nema ponuđene trafo ćelije „Q“.

Ispitivanje mehaničke izdržljivosti, u tabeli 3 na str. 212. ponude navedeno je da je certifikat dostavljen na str. 438. ponude, međutim navedeni certifikat se odnosi na Verifikacija stepena zaštite

Ispitivanje mehaničkog rada: - sklopne opreme, - verifikacija blokada, naime u certifikatu koji je dostavljen na str 444. u ispitanom RMU bloka nema ponuđene trafo ćelije „Q“

Verifikacija stepena zaštite (IP kod), naime u certifikatu koji je dostavljen na str 471. u ispitanom RMU bloka nema ponuđene trafo ćelije „Q“

Ispitivanje hermetičnosti odjeljka sa SF6 plinom, naime u certifikatu koji je dostavljen na str 490. u ispitanom RMU bloka nema ponuđene trafo ćelije „Q“

Za Mjerna ćelija Oznaka tipa RMU - Mt nedostaju certifikati za:

Ispitivanje na parcijalna pražnjenja

Pregledom dostavljenih certifikata može se utvrditi da izabrani ponuditelj nije dostavio sve dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Dakle, ponuda izabranog ponuditelja je morala biti odbačena u smislu odredbe članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama iz razloga što ponuditelj nije dostavio zahtijevane tipske certifikate.

U trećem žalbenom navodu Žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj svoju ponudu nije pripremio na način zahtijevan člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama iz razloga što garanciju za ozbiljnost ponude nije dostavio na propisani način.

Člankom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora definiran je način dostave garancije za ozbiljnost ponude:

„Član 3.

(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)

Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavku (1) ovog članka, Ugovorno tijelo je obavezno takvu ponudu odbaciti.

U točki 28. tenderske dokumentacije na stranici 17. definirano je:

„28. Garancija za ozbiljnost ponude

...Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude...

Ukoliko Ponuditelj ne dostavi garanciju za ponudu u originalu, traženoj formi i sadržaju, ponuda će biti odbačena“

Ponudu izabranog ponuditelja Ugovorno tijelo je bilo obavezno odbiti jer nije dostavljena garancija za ozbiljnost ponude na način kako je propisano tenderskom dokumentacijom i zakonskim propisima.

U ponudi izabranog ponuditelja na stranici 5. dostavljena je garancija za ozbiljnost ponude koja nije propisno zatvorena odnosno nije zatvorena na način kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Pečat ne prelazi na dio naljepnice i dio folije, pri čemu način na koji je otisnut pečat omogućava vađenje garancije i izmjene iste bez ograničenja. Dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude na način kako je to učinio ponuditelj, čini da sve stranice ponude nisu uvezane, tj. da je moguće vršiti izmjene naknado umetanje listova pa i garancije, jer ista nije zapečaćena na način da ju je nemoguće izvaditi.

U tom smislu Žalitelj se poziva i na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-03-07-1-1-2226-9/19 od 24.10.2019. godine u kojem je navedeno slijedeće: „Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja 4E Group d.o.o. Sarajevo za lot 2, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj u sastavu svoje ponude dostavio bankovnu garanciju na način da je garanciju stavio u plastičnu foliju koju je na vrhu zatvorio sa dvije papirne naljepnice na kojima je na sredini otisnut pečat ponuditelja.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo konstatira da garancija dostavljena na opisani način nije dostavljena ispravno. Naime, na vrhu folije u kojoj je dostavljena garancija su nalijepljene dvije papirne naljepnice kojima je folija zatvorena, ali kako pečat koji je stavljen na naljepnice nije obuhvatio i samu foliju u kojoj je garancija dostavljena, već je utisnut na sredini naljepnice i ne prelazi niti jednim svojim dijelom na foliju, moguće je naljepnice neometano odlijepiti i izvući bankarsku garanciju iz folije, a da se pečat ne ošteti.

S obzirom da se radi o običnoj papirnoj naljepnici, neophodno je da jedan dio pečata obuhvati naljepnicu, a drugi dio foliju u koju je garancija umetnuta, odnosno da se pečat otisne na rubu naljepnica, kako bi obuhvatio i naljepnicu i foliju, a ne na sredini istih, kako je to u konkretnom slučaju učinjeno. Stoga se, o obzirom na navedeno, navod žalitelja smatra utemeljenim“

Zbog navedenog propusta ponuda izabranog ponuditelja je neprihvatljiva i kao takva je trebala biti odbijena.

Žalitelj na kraju dodaje da izabrani ponuditelj garanciju za ozbiljnost ponude nije propisno zatvorio jamstvenikom. Naime, dio naljepnice kojim je zatvorena folija ne obuhvata kompletan dio folije te je moguće garanciju izvaditi bez oštećenja naljepnice.

U tom smislu postoji pravno tumačenje iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-03-07-1-574-9/20 od 16.04.2020. godine u kojem je navedeno: „Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti bankarsku garanciju dostavio u plastičnoj foliji, na čijoj se donjem otvorenom dijelu nalazi naljepnica koja obostrano pokriva desni donji ugao folije, a na kojoj se nalaze dva pečata ponuditelja. Prema shvaćanju ovog tijela, priložena bankarska garancija nije dostavljena u skladu sa gore spomenutim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora odnosno Naputka za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda, te se s tim u vezi predmetni navod žalitelja smatra osnovanim, kako način na koji je zatvoren otvor na plastičnoj foliji u kojoj je priložena garancije, ne onemogućava naknadno vađenje ili umetanje listova.“

Žalitelj naglašava da je poledini garancije vidljivo da je pečat i naljepnica naknadno zalijepljena tj. na otvorenom dijelu naljepnica nije pokrila otvor obostrano i dijelom prelazi na pečat koji je ranije otisnut.

Imajući u vidu činjenicu da je člankom 3. stavak (1) i (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije definirano:

„(1) Prije zakazivanja e-aukcije Ugovorno tijelo u sistem e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude.“

„(3) U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa člankom 69. Zakona.“

U skladu sa naprijed navedenim žalbenim navodima Žalitelj traži da Ugovorno tijelo postupi u skladu sa člankom 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja te je u skladu sa naprijed navedenim, zakaže novi termin održavanja e-aukcije, na koju će biti pozvani ponuditelji čije su ponude prihvatljive.

Također napominje da Ugovorno tijelo u skladu sa odredbama zakona o nabavama kao i stavom Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-832-8/17 nema pravnog osnova vršiti ponovni pregled i evaluaciju ponude Žalitelja jer je ista ocijenjena kao prihvatljiva, a nitko od sudionika nije osporavao njenu prihvatljivost.

U slučaju ne prihvatanja ove žalbe od Ugovornog tijela zahtijeva da se ista u skladu sa odredbom članka 100 stavak (5) proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH kako bi izvršili uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvatanja žalbe kod URŽ-a moli da mu se predmetna sredstva vrate na račun Žalitelja br. 132-100-03001700-97 kod NLB Banka dd Sarajevo, te da mu se namire troškovi zastupanja po kvalificiranom punomoćniku prema opredjeljenom troškovniku navedenom na žalbi u ukupnom iznosu od 2.400,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je dana. 26.05.2020. godine, putem pošte zaprimilo žalbu žalitelja „ELCOM“ d.o.o. Tuzla zastupanog po punomoćniku mr.sci. Selmi Razić, odvjetnici iz Zajedničke advokatske kancelarije “Razić & Maglovski” iz Tuzle, te ističe kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana te se za žalbeni navod 1 izjašnjava na način:

Žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj na stranici 83. dostavio Izjavu broj: 050-EG/20-13 u kojoj je naveo "da nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance", te da ponuditelj nije dostavio točne informacije vezano za opasne supstance jer je nuđena opasna materija koja može izazvati eksploziju, gubitak svijesti i sl. U objašnjenju, između ostalog, Žalitelj navodi da je SF6 plin bez boje, mirisa i okusa i u klasi inertnih plinova. Dalje, navodi da u većim količinama može djelovati kao zagušljivač i dovesti do smrti ukoliko se nalazi u zatvorenom prostoru. Također, Žalitelj navodi i da SF6 plin spada u grupu netoksičnih plinova.

Dakle, na osnovu svega što je Žalitelj naveo može se zaključiti da SF6 plin uopće ne spada u grupu opasnih supstanci jer nije toksičan, inertan je (dakle, nije eksplozivan i zapaljiv) što pobija Žaliteljev navod da može izazvati eksploziju. Količine plina upotrijebljene u RMU postrojenjima izoliranim SF6 plinom su veoma male i njihovo eventualno curenje iz hermetički zatvorenog tanka (izrađenog od nehrđajućeg čelika) u kojem se inače nalazi, ne može stvoriti dovoljnu koncentraciju koja bi bila štetna za ljude. Osim toga, kao što Žalitelj navodi, SF6 plin je pet puta teži od zraka, te će prilikom eventualnog curenja sav plin otići na dno prostorije. Prostorije u kojima se ugrađuje ova oprema moraju imati prirodnu ventilaciju zbog hlađenja ugrađene opreme (transformatora, srednjenaponskog RMU bloka i niskonaponskog bloka). Osim toga, sve prostorije posjeduju uljne jame i kablovske kanale koje se nalaze ispod nivoa poda na kojem stoji poslužitelj opreme (pa čak i ispod samog objekta transformatorske stanice), te bi u slučaju eventualnog curenja sav SF6 plin zbog svoje težine završio na nižim nivoima od poda prostorije. Dalje, žalbeni navod koji se odnosi na utjecaj SF6 plina na klimatske promjene i globalno zatopljanje, ne znači da ovaj plin spada u

kategoriju opasnih supstanci niti to ima veze sa predmetnom nabavom, zbog čega je prvi žalbeni navod, **neosnovan**.

Za žalbeni navod 2. Ugovorno tijelo se izjašnjava na sljedeći način:

Žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije dostavio određeni broj atesta o obavljenim tipskim ispitivanjima temeljeći to na zahtjevu iz tenderske dokumentacije na stranici 4/32 točka 6: *"Ponuditelj je obavezan dostaviti popunjenu tabelu tipskih ispitivanja (Tabela 3), ateste o obavljenim tipskim ispitivanjima i listu planiranih rutinskih ispitivanja za srednjenaponske sklopne blokove koje nudi."*

Međutim, Žalitelj ne navodi da je na istoj stranici 4/32 pod točkom 7) prvobitne tehničke specifikacije, odnosno stranici 5/33 točka 7) posljednje izmijenjene tehničke specifikacije navedeno:

"Pored prethodno navedene dokumentacije koju je ponuditelj obavezan dostaviti uz ponudu i dokumentacije koja je navedena u Tenderskoj dokumentaciji, za srednjenaponske sklopne blokove, ponuditelj je dužan dostaviti izjavu kojim potvrđuje da će uz isporuku navedene opreme dostaviti dokaze o provedenim tipskim i rutinskim ispitivanjima (atesti i izvještaji o provedenim ispitivanjima), izuzev onih koje je već dostavio uz ponudu, u skladu sa standardima i zahtjevima navedenim u ovoj tehničkoj specifikaciji."

Ugovorno tijelo ističe kako je, izabrani ponuditelj dostavio traženu izjavu, te je nedostajući dio atesta dužan dostaviti prilikom isporuke, zbog čega je drugi žalbeni navod **neosnovan**.

Za žalbene navode 3. i 4. Ugovorno tijelo se izjašnjava na sljedeći način:

Što se tiče navoda Žalitelja koji se odnose na garanciju za ozbiljnost ponude i način na koji je ista dostavljena ističe da su isti u **cijelosti neosnovani** iz sljedećih razloga:

Ponuditelj „DELING“ d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi na stranici 5. dostavio garanciju za ozbiljnost ponude broj: 26270 izdatu od Sparkasse Bank dd BiH. Garancija je dostavljena u skladu sa točkom 28. tenderske dokumentacije kojom je između ostalog definirano da se na dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude primjenjuju odredbe Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i da se garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicu i otisne pečat ponuditelja) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Garancija za ozbiljnost ponude se ne numerira. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i sl.), jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Dostavljena Garancija je original, u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je zatvorena naljepnicom (prozirnom trakom) preko cijelog vrha plastične folije i dodatno i papirnim naljepnicama na kojima su otisnuti pečati ponuditelja „DELING“ d.o.o. Tuzla, koja je uvezana u neraskidivu cjelinu jamstvenikom i sastavni je dio ponude. Pečat sa jedne papirne naljepnice zahvata drugu papirnu naljepnicu. Dakle, pakiranjem garancije za ozbiljnost ponude na navedeni način apsolutno je isključena svaka mogućnost umetanja ili vađenja iste, a da se takva radnja učini neprimjerenom. Prema tome, Rješenja Ureda za razmatranje žalbi na koja se poziva Žalitelj u ovim žalbenim navodima nije moguće automatizmom primijeniti na konkretni slučaj nabave jer se uopće ne radi o identičnim situacijama, odnosno način na koji je upakirana garancija u ovom predmetu nabave i u onim koji su bili predmet Rješenja URZ-a (a koje citira Žalitelj) su potpuno različiti. Uostalom krajnje je neprofesionalno i nemoralno od strane Žalitelja što imputira Ugovornom tijelu bilo kakve radnje kojima se narušava integritet i cjelovitost ponude, kao i mijenjanje ili dopuna iste u toku ocjene ponuda.

Ugovorno tijelo osporava i zahtjev Žalitelja koji se odnosi na visinu naknade troškova za sastav žalbe u iznosu od 2.400,00 KM. Naime, visina troškova žalbenog postupka se određuje tako što se, u konkretnom slučaju, primjenjuje članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04). koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, odnosno 240,00 KM. Navedeno je utemeljeno na Presudi Suda BiH SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Iz izloženog da se zaključiti da je Komisija Ugovornog tijela prilikom ocjene ponuda postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i tenderskom dokumentacijom i ispravno utvrdila činjenično stanje u pogledu kvalifikacije ponuda i postupala transparentno, jednako i nediskriminirajuće.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi ocijeni da je za odlučivanje po žalbi potrebna i druga dokumentacija iz spisa predmeta, istu će po traženju odmah dostaviti.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1282-4/20 od 05.06.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj: 27/20 od 12.06.2020. godine izjasnio o izjašnjenju Ugovornog tijela, navodeći kako od strane Ugovornog tijela nije zaprimio odluku o obustavljanju postupka javne nabave do okončanja postupka po žalbi pred Uredom za razmatranje žalbi BiH u smislu odredbe članka 110. Zakona, te ističe kako su, što se tiče izjašnjenja Ugovornog tijela na žalbene navode istaknute u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj. 03-12515/20 od 11.05.2020. godine, isti dati proizvoljno, te su u cijelosti neutemeljeni zbog sljedećeg:

Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom zahtijevao dostavu „*listu mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio nuđene opreme.*“ Izabrani ponuditelj je u ponudi naveo da oprema ne posjeduje opasne supstance, ali je i Ugovorno tijelo izjašnjenjem potvrdio da je upoznato sa činjenicom da oprema sadrži opasne supstance. SF6 plin u skladu sa evropskim normama nosi oznaku upozorenja H280 koja znači - Sadrži plin pod pritiskom; zagrijavanje može uzrokovati eksploziju

SF6 plin smatra se netoksičnim, ali kao što smo naveli „on može istisnuti kisik u plućima i zbog toga izazvati asfiksiju ako se udiše previše“ te je ocijenjen kao „najpotentniji staklenički plin“. Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije razjasnilo, što predstavljaju „opasne supstance“ te su ponuditelji u tom smislu bili dužni navesti sve što je škodljivo i što narušava zdravlje i okoliš. Dakle, izabrani ponuditelj nije dostavio „listu mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio nuđene opreme“. Ugovorno tijelo u izjašnjenju objašnjava ambijent u kojem se nalaze postrojenja, ali to nije bilo definirano tenderskom dokumentacijom, niti je naglašeno da ponuditelji opasnu supstancu SF6 ne trebaju deklarirati kao opasnu zbog ambijenta koji navodi Ugovorno tijelo.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi i opisuje što bi se moglo desiti ako dođe do curenja SF6 plina, samim navodima je već reklo da proizvod koji isporučuje izabrani ponuditelj sadrži opasnu supstancu SF6 plin. Izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije naglasio niti je dostavio listu mjera sigurnosti za opasne supstance koje su sastavni dio nuđene opreme, čak je dostavio izjavu da oprema ne posjeduje opasne supstance i na taj način je ugrozio Kupca (Ugovorno tijelo) i njegove uposlenike kao i životnu okolinu.

Prilog tehnički listovi za SF6 plin.

Žalitelj nadalje ističe kako je zahtjev Ugovornog tijela prema tenderskoj dokumentaciji stranica decidno glasio

„6) Ponuditelj je obavezan dostaviti...ateste o obavljenim tipskim ispitivanjima i listu planiranih rutinskih ispitivanja za srednjenaponske sklopne blokove, koje nudi'. U Tabeli 3. "Tabela tipskih ispitivanja" koja se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije navedeno je: "Atesti/Izveštaji/potvrde o obavljenim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele". Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je u tenderskoj dokumentaciji navedeno: J) Pored prethodno navedene dokumentacije koju je ponuditelj obavezan dostaviti uz ponudu i dokumentacije koja je navedena u Tenderskoj dokumentaciji, za srednjenaponske sklopne blokove, Ponuditelj je dužan dostaviti izjavu kojom potvrđuje da će uz isporuku navedene opreme dostaviti dokaze o provedenim tipskim i rutinskim ispitivanjima (ateste i izvještaje o provedenim ispitivanjima), izuzev onih koje je već dostavio uz ponudu, u skladu sa standardima i zahtjevima navedenim u ovoj tehničkoj specifikaciji."

Prethodno navedena dokumentacija su upravo *atesti o obavljenim tipskim ispitivanjima*. Izabrani ponuditelj je u skladu sa tenderskim zahtjevom bio obavezan dostaviti kompletnu atestnu dokumentaciju uz ponudu, što nije učinio.

Postavlja se pitanje ako je za Ugovorno tijelo bilo prihvatljivo nedostavljanje atestne dokumentacije uz ponudu i dostavljanje izjave da će se uz isporuku opreme dostaviti atestna dokumentacija, zašto je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevalo dostavu dokumentacije za točno specificirane tipske ateste i navelo da moraju biti u ponudi.

"Atesti/Izveštaji/potvrde o obavljenim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele".

U tom smislu Ugovorno tijelo je u skladu sa odredbom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona bilo obavezno odbaciti ponudu ponuditelja koja nije potpuna i ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj također navodi kako izabrani ponuditelj nije dostavio Garanciju za dobro izvršenje posla na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Izabrani ponuditelj je selotejp stavio ispod naljepnice, te je moguće odlijepiti naljepnicu (pečat ne prelazi dijelom i na foliju) a potom odlijepiti i selotejp te bez problema pristupiti garanciji. Izabrani ponuditelj nije dostavio garanciju na način da je moguće otkloniti svaku sumnju da je garancija naknadno dostavljena. Selotejp (prozirna traka) na koju se poziva Ugovorno tijelo se nalazi ispod papirnih naljepnica na kojima pečat ne prelazi dijelom i na foliju. U konkretnom primjeru, a kako smo već naveli i u žalbi, u drugom slučaju u kojem se radilo o istom žalbenom navodu Ured za razmatranje žalbi Filijala/podružnica Mostar je zauzeo pravni stav i donio Rješenje broj JN2-03-07-1-1051/20 od 04.06.2020. u kojem je decidno navedeno:

„Žalitelj ističe da je izabrani ponuditelj dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno dostavljena, jer je uvidom na poledinu folije u koju je stavljena garancija, vidljivo da je pečat na dijelu folije obrisao, čime se dovodi u sumnju da je garancija naknadno ubačena u ponudu, te s obzirom da garancija nije propisno zapakirana na način da se može otkloniti svaka sumnja da je garancija naknadno dostavljena, ponuda ponuditelja je trebala biti odbijena kao neprihvatljiva... Uvidom u ponudu ponuditelja utvrđeno je da je isti bankarsku garanciju dostavio u plastičnoj foliji, preko koje se na njenom otvorenom gornjem dijelu nalaze zalijepljene naljepnice koje obostrano pokrivaju foliju, a na kojima se nalaze pečati ponuditelja. Prema shvaćanju ovog tijela, priložena bankarska garancija nije dostavljena u skladu sa člankom 3. stavak 1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora (koji propisuje da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na

kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) odnosno člankom 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda (koji propisuje da se ponuda uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova) te se s tim u vezi predmetni navod žalitelja smatra osnovanim, kako je način na koji je zatvoren otvor na plastičnoj foliji u kojoj je priložena garancija omogućava naknadno vađenje ili umetanje listova.“

Naprijed navedeno Rješenje potvrđuje da prilaganje garancije na način kako je to učinio ponuditelj nije u skladu sa zakonskim propisima.“

Žalitelj ističe kako u žalbi i u izjašnjenju iznosi objektivne činjenice, pravna mišljenja i stavove te upućuje na materijalne dokaze koji potvrđuju da ponuda izabranog ponuditelja nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, Zakonom i pratećim podzakonskim aktima. Žalbeni navod se ne odnosi na utvrđivanje odgovornosti Ugovornog tijela u krivičnom smislu, te neće dati posebno izjašnjenje na navode da je „nemoralno i neprofesionalno“, jer smatra da to nije predmet ove žalbe i da predstavlja subjektivne i paušalne konstatacije. Također, Ured za razmatranje žalbi postupa u granicama svoje nadležnosti a to svakako nije utvrđivanje bilo čije krivične odgovornosti.

Žalitelj navodi kako Ugovorno tijelo nije dalo izjašnjenje na ovaj žalbeni navod. Izabrani ponuditelj nije otisnuo pečat i djelom na foliju kako bi se moglo nedvosmisleno utvrditi da garancija nije dostavljena naknadno. Na način kako je to učinio izabrani ponuditelj moguće je bez traga izvaditi i umetnuti garanciju, a da ista ne bude oštećena.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalitelj ponovo predlaže da se u cijelosti usvoji njegova žalba, te da se donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja stavi izvan snage i zamijeni novom odlukom, odnosno poništi provedena „e-aukcija“ i ponovo zakaže „e-aukcija“ u predmetnom postupku, ali samo onim ponuditeljima čije su ponude ocijenjene prihvatljivim, te da se naknade troškovi ovog postupka.

Nakon usvajanja žalbe ljubazno moli da URŽ-a da donese Rješenje o povratu sredstava na ime naknade za pokretanje postupka na račun Žalitelja br. 132-100-03001700-97 koji se vodi kod NLB Banka dd Sarajevo, te da obaveže Ugovorno tijelo da namiri Žalitelju troškove zastupanja po kvalificiranom punomoćniku prema opredijeljenom troškovniku navedenom na žalbi i troškove ovog izjašnjenja.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1282-5/20 od 05.06.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuditelj na stranici 83. dostavio Izjavu broj: 050-EG/20-13 u kojoj je naveo „*da nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance*“, tj. nije dostavio točne informacije vezano za opasne supstance, jer je postrojenje, **zapunjeno SF6 plinom ili SUMPOR HEKSAFLUORID plinom**, koji je opasna materija koja može izazvati eksploziju, gubitak svijesti i sl., a u većim količinama može djelovati kao zagušljivac i dovesti do smrti ukoliko se nalazi u zatvorenom prostoru, iako se SF6 smatra netoksičnim plinom bez boje, mirisa i okusa i u klasi je inertnih plinova, stručnjaci se slažu da on može istisnuti kisik u plućima i zbog toga izazvati asfiksiju ako se udiše previše.

Ugovorno tijelo ističe kako je Žalitelj naveo da se može zaključiti da SF6 plin uopće ne spada u grupu opasnih supstanci jer nije toksičan, inertan je (dakle, nije eksplozivan i zapaljiv) što pobija Žaliteljev navod da može izazvati eksploziju, a količine plina upotrebljene u RMU postrojenjima izoliranim SF6 plinom su veoma male i njihovo eventualno curenje iz hermetički zatvorenog tanka (izrađenog od nehrđajućeg čelika) u kojem se inače nalazi, ne može stvoriti dovoljnu koncentraciju koja bi bila štetna za ljude. Osim toga, kao što Žalitelj navodi, SF6 plin je pet puta teži od zraka, te će prilikom eventualnog curenja sav plin otići na dno prostorije. Prostorije u kojima se ugrađuje ova oprema moraju imati prirodnu ventilaciju zbog hlađenja ugrađene opreme (transformatora, srednjenaponskog RMU bloka i niskonaponskog bloka). Osim toga, sve prostorije posjeduju uljne jame i kablovske kanale koje se nalaze ispod nivoa poda na kojem stoji poslužitelj opreme (pa čak i ispod samog objekta transformatorske stanice), te bi u slučaju eventualnog curenja sav SF6 plin zbog svoje težine završio na nižim nivoima od poda prostorije. Dalje, žalbeni navod koji se odnosi na utjecaj SF6 plina na klimatske promjene i globalno zatopljanje, ne znači da ovaj plin spada u kategoriju opasnih supstanci niti to ima veze sa predmetnom nabavom, zbog čega je prvi žalbeni navod, **neosnovan**.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je u Tehničkoj specifikaciji pod 2. Parametri elektroenergetskog sistema (stranica 4/32 tehničke specifikacije) – Opasne supstance, zahtijevano:

„Ponuditelj mora dostaviti detaljnu listu mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio nuđene opreme. Sve supstance moraju biti klasificirane u skladu sa zakonima, propisima i administrativnim odredbama vezanim za klasifikaciju, pakovanje i označavanje opasnih materija. Ponuditelj će biti odgovoran za bilo koju ozljedu koja nastane kao posljedica upotrebe opasnih supstanci, ukoliko su ispoštovane mjere sigurnosti koje je ponuditelj dostavio. Ponuditelj mora dati izjavu da nuđena oprema ne posjeduje druge opasne supstance, osim supstanci za koje je data detaljna lista mjera sigurnosti. Ukoliko nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance. Ponuditelj mora dati izjavu o nepostojanju opasnih supstanci.“

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je isti na stranici 83. ponude dostavio Izjavu broj: 050-EG/20-13 u kojoj je naveo „*da nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance*“ čime je ispunio naprijed navedeni zahtjev iz točke 12.4 h) tenderske dokumentacije kojom je propisano da ukoliko nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance, ponuditelj mora dati izjavu o nepostojanju opasnih supstanci.

Naime, bez obzira što Žalitelj ističe kako je SF6 plin Međunarodni odbor za klimatske promjene ocijenio kao najpotentniji staklenički plin sa potencijalom globalnog zatopljenja 22,000 puta većim od potencijala CO2, ovo tijelo ističe kako je upotreba SF6 plina u RMU postrojenjima u veoma

malim količinama a isti je smješten u hermetički zatvorenim specijalnim posudama, a prilikom i eventualne havarije, kako je SF6 plin pet puta teži od zraka, isti prilikom eventualnog curenja prirodnim putem odlazi na dno prostorije ili u uljne jame i kablovske kanale koje se nalaze ispod nivoa poda, te i u takvim ekstremnim situacijama nije opasan za poslužitelje postrojenja.

Slijedom navedenog ovo tijelo smatra kako ovaj plin ne potpada pod opasne supstance koje bi ponuditelj morao navoditi kao opasne supstance, te ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj dostavljanjem Izjave broj: 050-EG/20-13 u kojoj je naveo „*da nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance*“ ispunio zahtjev iz točke 12.4 h) tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim žalbeni navod koji se odnosi na utjecaj SF6 plina na klimatske promjene i globalno zatopljanje atmosfere, jer njegova svojstva i utjecaj na atmosferu, ne znači da ovaj plin spada u kategoriju opasnih supstanci, koji se odnose na konkretan predmet nabave.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako izabrani ponuditelj nije dostavio sljedeće certifikate:

Za Vodnu ćeliju Oznaka tipa RMU - RM6 DE-I nedostaju certifikati za:

Ispitivanje na parcijalna pražnjenja

Ispitivanje na porast temperature

Ispitivanje mehaničke izdržljivosti, pri čemu izabrani ponuditelj je naveo da se certifikat dostavljen na str. 438. Ponude odnosi na traženo ispitivanje, međutim navedeni certifikat se odnosi na Verifikaciju stepena zaštite.

Ispitivanje mehaničkog rada: - verifikacija blokada.

Za Transformatorska ćelija Oznaka tipa RMU - RM6 DE-Q nedostaju certifikati za:

Dielektrična ispitivanja: - Ispitivanje na atmosferski impulsni napon, - Ispitivanje na napon industrijske frekvencije, - Ispitivanje na parcijalna pražnjenja, naime u certifikatu koji je dostavljen na str 232. u ispitanoj RMU bloka nema ponuđene trafo ćelije „Q“.

Ispitivanje na porast temperature

Ispitivanje uklopne i prekidne moći, naime u certifikatu koji je dostavljen na str 377. u ispitanoj RMU bloka nema ponuđene trafo ćelije „Q“.

Ispitivanje mehaničke izdržljivosti, u tabeli 3 na str. 212. ponude navedeno je da je certifikat dostavljen na str. 438. ponude, međutim navedeni certifikat se odnosi na Verifikaciju stepena zaštite

Ispitivanje mehaničkog rada: - sklopne opreme, - verifikacija blokada, naime u certifikatu koji je dostavljen na str 444. u ispitanoj RMU bloka nema ponuđene trafo ćelije „Q“

Verifikacija stepena zaštite (IP kod), naime u certifikatu koji je dostavljen na str 471. u ispitanoj RMU bloka nema ponuđene trafo ćelije „Q“

Ispitivanje hermetičnosti odjeljka sa SF6 plinom, naime u certifikatu koji je dostavljen na str 490. u ispitanoj RMU bloka nema ponuđene trafo ćelije „Q“,

Za Mjerna ćelija Oznaka tipa RMU - Mt nedostaju certifikati za:

Ispitivanje na parcijalna pražnjenja.

Žalitelj također ističe kako se pregledom dostavljenih certifikata može utvrditi da izabrani ponuditelj nije dostavio sve dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom, te je ponuda izabranog ponuditelja morala biti odbačena u smislu odredbe članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama iz razloga što ponuditelj nije dostavio zahtijevane tipske certifikate.

Ugovorno tijelo u pogledu žalbenog navoda, da izabrani ponuditelj nije dostavio određeni broj atesta o obavljenim tipskim ispitivanjima temeljeći to na zahtjevu iz tenderske dokumentacije na stranici 4/32 točka 6: *"Ponuditelj je obavezan dostaviti popunjenu tabelu tipskih ispitivanja (Tabela 3), ateste o obavljenim tipskim ispitivanjima i listu planiranih rutinskih ispitivanja za srednjenaponske sklopne blokove koje nudi"*, ističe kako Žalitelj ne navodi, tj. propušta navesti da je na istoj stranici 4/32 pod točkom 7) prvobitne tehničke specifikacije, odnosno stranici 5/33 točka 7) posljednje izmijenjene tehničke specifikacije, također ističe kako je izabrani ponuditelj dostavio traženu izjavu, te je nedostajući dio atesta dužan dostaviti prilikom isporuke, zbog čega je drugi žalbeni navod **neosnovan**.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je u Tehničkoj specifikaciji pod 2. Parametri elektroenergetskog sistema (stranica 4/32 i 5/32 tehničke specifikacije) – Dokumentacija koju je obavezno dostaviti uz ponudu i Dokumentacija koju je obavezno dostaviti uz isporuku, propisano:

(stranica 4/32 točka 6): *"Ponuditelj je obavezan dostaviti popunjenu tabelu tipskih ispitivanja (Tabela 3), ateste o obavljenim tipskim ispitivanjima i listu planiranih rutinskih ispitivanja za srednjenaponske sklopne blokove koje nudi"*,

(stranica 4/32 i 5/32 točka 7): *"Pored prethodno navedene dokumentacije koju je ponuditelj obavezan dostaviti uz ponudu i dokumentacije koja je navedena u Tenderskoj dokumentaciji, za srednjenaponske sklopne blokove, ponuditelj je dužan dostaviti izjavu kojim potvrđuje da će uz isporuku navedene opreme dostaviti dokaze o provedenim tipskim i rutinskim ispitivanjima (ateste i izvještaje o provedenim ispitivanjima), izuzev onih koje je već dostavio uz ponudu, u skladu sa standardima i zahtjevima navedenim u ovoj tehničkoj specifikaciji."*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj na stranici ponude broj 79. dostavio izjavu broj: 050-EG/20-11 od 12.03.2020. godine kojom izjavljuje „da će prilikom isporuke robe dostaviti dokaze o provedenim tipskim i rutinskim ispitivanjima (ateste i izvještaje o provedenim ispitivanjima) tj. dokaze o kvalitetu isporučene robe, izuzev onih koje je već dostavio uz ponudu, u skladu s zahtjevanim u Tehničkoj specifikaciji.“

Slijedom jasno utvrđene činjenice ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj ispunio zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, tj. prilaganjem navedene izjave potvrdio je zahtjev da će prilikom isporuke uređaja dostaviti ateste koje nije dostavio uz ponudu, te se žalbeni navod Žalitelja da je **bio obavezan dostaviti kompletnu atestnu dokumentaciju uz ponudu, što nije učinio, smatra neosnovanim**.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe kako izabrani ponuditelj nije dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude na propisani način, te je zbog navedenog propusta ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva i kao takva je trebala biti odbijena.

Ugovorno tijelo ističe kako je dostavljena Garancija original, dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je zatvorena naljepnicom (prozirnom trakom) preko cijelog vrha plastične folije i dodatno i papirnim naljepnicama na kojima su otisnuti pečati ponuditelja „DELING“ d.o.o. Tuzla, koja je uvezana u neraskidivu cjelinu jamstvenikom i sastavni je dio ponude. Pečat sa jedne papirne naljepnice zahvata drugu papirnu naljepnicu, a, pakiranjem garancije za ozbiljnost ponude na

navedeni način apsolutno je isključena svaka mogućnost umetanja ili vađenje iste, a da se takva radnja učini neprimijećenom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranici 5. ponude dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude broj: 26270 od 09.03.2020. godine izdana od banke Sparkasse Bank dd BiH, upravo za ovaj konkretni postupak javne nabave, u iznosu od 5.250,00 KM.

Dostavljena Garancija je u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je zatvorena naljepnicom (prozirnom trakom) preko cijelog otvora plastične folije i dodatno osigurana papirnim naljepnicama na kojima su otisnuti pečati ponuditelja „DELING“ d.o.o. Tuzla, a otisnuti pečati sa jedne papirne naljepnice prelaze na drugu papirnu naljepnicu, te ovo tijelo zaključuje kako je opisanim pakiranjem garancije za ozbiljnost ponude apsolutno isključena svaka mogućnost umetanja ili vađenja iste.

Ovo tijelo zaključuje kako je priložena garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u skladu s člankom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, kojim je propisan način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude:

„Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.“

Ovo tijelo također upućuje kako je i točkom 28. tenderske dokumentacije (stranica 17. TD) propisano:

„28. Garancija za ozbiljnost ponude

...Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude...

Ukoliko Ponuditelj ne dostavi garanciju za ponudu u originalu, traženoj formi i sadržaju, ponuda će biti odbačena“

Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj postupio u skladu s naprijed citiranim odredbama, te se dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude smatra valjanom i prihvatljivom, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

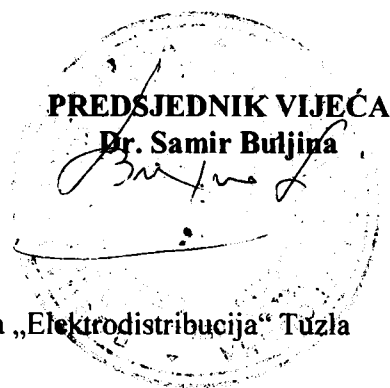
Ovo tijelo zaključuje kako slijedom naprijed utvrđenog, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-12515/20 od 11.05.2020. godine za predmet nabave: *Nabava, i usputna ugradnja SN postrojenja tip RMU sa motornim pogonom za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Tuzla*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Tuzla, ostaje na snazi, a Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Elcom d.o.o. Tuzla
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Tuzla
- Deling d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a